

Naš spis broj: 2791.56
Zagreb, 29.06.2022.

Na poslovni broj: P-692/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: **MARIJA PAVOŠEVIĆ**, Zagreb, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466,
zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,
odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

TUŽENICI: **1) ĐURO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Havidićeva 23, OIB: 92312271280,
2) PAVO-PROMET VENT d.o.o. iz Zagreba, Hrelićka 92, OIB: 29038959874
oboje zastupani po punomoćniku Tinu Matiću, odvjetniku iz
OD Tin Matić i partneri d.o.o.

radi: utvrđenja ništetnosti naknade štete i isplate
VPS: 1.000.000,00 kn

P O D N E S A K

1x sudu putem e-Komunikacije
1x neposredno pun. tuženika
GFI za PAVO-PROMET VENT d.o.o. za 2020. g.
GFI za PAVO-PROMET VENT d.o.o. za 2021. g.

radi očitovanja na podneske tuženika,
dostave dokumentacije i proširenja
te specifikacije tužbe

-
- I. U rubriciranom predmetu tužiteljica se ovim podneskom očituje na podneske tuženika od 07.10.2020. g. i od 28.06.2022. g. te dostavlja dodatnu dokumentaciju pribavljenu sa stranica RGFI koje vodi FINA a u svezi poslovnih rezultata II-tuženika koja je nastala nakon podnošenja tužbe u ovom postupku te sukladno istoj proširuje tužbu i specificira tužbeni zahtjev.
- II. U odnosu na navode iz podneska tuženika od 07.10.2020. g. kojime tuženik uglavnom ponavlja svoje prigovore i navode iz odgovora na tužbu od 03.08.2020.g. tužiteljica ističe da se o istima

već detaljno očitovala u svojem podnesku od 30.09.2020. g. pa u većem dijelu nema potrebe ponavljati te svoje navode a dodatno se očituje kao u nastavku. Tužiteljica ističe da su neosnovani tuženikovi prigovori promašene pasivne legitimacije kao i nedostatka aktivne legitimacije iz razloga jer su tuženici pasivno legitimirani i to zato jer je I-tuženik bivši član uprave društva PAVO-PROMET d.o.o. koji je tom društvu prouzročio štetu zaključenjem nezakonitog ugovora o prijenosu poslovnih udjela u II-tuženiku sa društva PAVO-PROMET d.o.o. na sebe osobno a za koji prijenos nije postojala suglasnost skupštine društva PAVO-PROMET d.o.o. a protiv kojeg je to društvo odbilo pokrenuti postupak radi naknade štete pa je sukladno načelu *actio pro socio* protiv istog tužbu pokrenula tužiteljica kao član tog društva u kojem drži 50% udjela jer su ispunjeni uvjeti za podnošenje te tužbe a kako je to i detaljno opisano u njenom podnesku od 30.09.2020. g. Kako je I-tuženik ujedno i ugovorna strana tj. stjecatelj iz ugovora o prijenosu poslovnih udjela a čije utvrđenje ništetnosti se traži u ovom postupku to je on i sa te osnove pasivno legitimiran u ovom postupku. Što se tiče pasivne legitimacije II-tuženika on je zajedno sa I-tuženikom solidarno odgovoran tužiteljici tj. društvu PAVO-PROMET d.o.o. za štetu koja je počinjena tom društvu prijenosom poslovnih udjela jer je upravo II-tuženik svojim poslovanjem ostvario dobit koja čini štetu koju trpi društvo PAVO-PROMET d.o.o. a i II-tuženik je jedini ovlašten u sudskom registru provesti promjenu članova društva koja će uslijediti kada ugovor o prijenosu poslovnih udjela bude utvrđen ništetnim i time I-tuženik bude prestao biti članom društva II-tuženika. Činjenica da je ovaj postupak pokrenut kao *actio pro socio* ne utječe na pasivnu legitimaciju tuženika kao i aktivnu legitimaciju tužiteljice u situaciji kada je II-tuženik društvo koje je u isključivom vlasništvu upravo I-tuženika a čiji je on i jedini član uprave.

- III. I u odnosu na prigovor presuđene stvari u svezi sa odlukom iz ovosudnog predmeta P-567/2015, koji je vođen po tužbi društva PAVO-PROMET d.o.o. protiv ovdje tuženika, tužiteljica se također već detaljno očitovala u svom podnesku od 30.09.2020. g. na način da je isti otklonila kao neosnovan jer je u tom postupku postupak dovršen na način da je u tijeku žalbenog postupka, I-tuženik, nakon što je upisan kao član uprave u sudski registar, podneskom od 03.01.2018. g. podnesenim u ime društva PAVO-PROMET d.o.o. povukao tužbu koju je to društvo vodilo protiv njega osobno i njegovog društva PAVO-PROMET VENT d.o.o. tako da je drugostupanjski sud u tijeku žalbenog postupka, dana 14.11.2019. g. donio rješenje PŽ-4252/2017 kojim se ukida presuda od 31.03.2017. g. i utvrđuje da je tužba povučena. Kako je dakle navedeni postupak P-567/2015 dovršen pravomoćnim rješenjem o povlačenju tužbe, to u tom postupku nije meritorno odlučeno o tužbenom zahtjevu nego je tužba povučena pa prigovor presuđene stvari nije osnovan jer de facto ne postoji presuđena stvar.
- IV. U odnosu na prigovor zastare tužiteljica ističe da kako se sukladno čl. 328. ZOO-a pravo na isticanje ništetnosti ne gasi, to je neosnovan i istaknuti prigovor zastare pa je tužiteljica i sukladno čl. 327. st. 2. ZOO-a aktivno legitimirana za vođenje ovog postupka jer za to kao članica društva PAVO-PROMET d.o.o. koje je odbilo voditi ovaj postupak protiv tuženika, ima pravni interes. Podredno se ističe da u slučaju utvrđenja ništetnosti zastara restitucijskog zahtjeva sukladno zaključcima i stavu Vrhovnog suda RH zauzetog na 1. sjednici Građanskog odjela VSRH, održanoj 30.01.2020. g. počinje teći od utvrđenje ništetnosti pravnog posla tako da u konkretnom slučaju zastara još nije niti počela teći.

- V. Ostali navodi tuženika koji se tiču navodne štete koju bi tužiteljica prouzročila društvu PAVO-PROMET d.o.o. osim toga što su neistiniti i netočni su za ovaj postupak potpuno irelevantni te se o njima niti ne može raspravljati u okviru ovog postupka a s obzirom da se o tim radnjama vode zasebni postupci kod ovog suda pa bi ponovno raspravljanje o istima, čak kada bi bilo i dozvoljeno značilo i povredu prigovora litispendencije ili prigovora presuđene stvari a koji će tužiteljica dodatno pojasniti ukoliko Naslov dopusti raspravljanje o tim tuženikovim navodima.
- VI. U odnosu na prijedlog tuženika iz njegovog podneska od 28.06.2022. g. da bi se o ovoj pravnoj stvari trebalo obavijestiti društvo PAVO-PROMET d.o.o. tužiteljica ističe da se takvom prijedlogu protivi jer nema potrebe za obavješćavanjem tog društva kao treće osobe u ovom postupku a s obzirom i na činjenicu da to društvu u ovom trenutku niti nema člana uprave koji bi ga zastupao s obzirom da privremeni stečajni upravitelj to ne može a također su i ovlasti ranije postavljenog privremenog upravitelja ograničene u sudskim postupcima.
- VII. Tužiteljica također ističe da je u međuvremenu od podnošenja tužbe došlo do javne objave podataka iz RGFI o poslovnim rezultatima i ostvarenoj dobiti II-tuženika u 202. i 2021. godini pa je tako iz istih evidentno da je II-tuženik u 2020. g. ostvario dobit od 1.450.683,00 kn a u 2021. g. dobit od 1.606.822,00 kn pa se stoga sukladno čl. 190. st. i 3. ZPP- a proširuje tužba i na isplatu tih iznosa te se u nastavku sukladno tome specificira i tužbeni zahtjev a takvo proširenje tužbe je svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.
- DOKAZ: GFI za PAVO-PROMET VENT d.o.o. za 2020. g.
 GFI za PAVO-PROMET VENT d.o.o. za 2021. g.
- VIII. Kako dakle tužiteljica, u svoje osobno ime kao član društva PAVO-PROMET d.o.o. ali i kao tužitelj u ime društva PAVO-PROMET d.o.o. po načelu *actio pro socio* ima pravni interes i aktivnu legitimaciju na utvrđenje ništetnosti tog pravnog posla i potraživanje isplate ostvarene dobiti u ime društva PAVO-PROMET d.o.o. to se predlaže da Naslov po provedenom dokaznom postupku donese slijedeću

P R E S U D U

- I. Utvrđuje se da je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u II-tuženiku društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, koji je zaključen dana 18.01.2013. g. između društva PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, sa jedne strane kao prenositelja i I-tuženika ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Haviđićeva 23, (ranije Trebevićka 19), OIB: 92312271280, sa druge strane kao stjecatelja, predmetom kojeg je prijenos cijelog poslovnog udjela u II-tuženiku društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 sa društva PAVO-PROMET d.o.o. na I-tuženika uz naknadu od 20.000,00 kn, i koji je solemniziran i potvrđen sa snagom javnobilježničkog akta dana 18.01.2013. g. od strane javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-731/13, ništetan i ne proizvodi pravne učinke.
- II. Nalaže se II-tuženiku društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 da temeljem ove presude, u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu kao i u knjizi poslovnih udjela provede upis promjene člana II-tuženika društva PAVO-

PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, MBS: 080821651 na način da umjesto I-tuženika ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Havidiceva 23, (ranije Trebevička 19), OIB: 92312271280 kao člana društva II-tuženika upiše društvo PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, MBS: 080305504, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe te se u protivnom nalaže Trgovačkom sudu u Zagrebu, sudskom registru, da temeljem ove presude, u sudskom registru provede upis promjene člana II-tuženika društva PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, MBS: 080821651 na način da umjesto I-tuženika ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Havidiceva 23, (ranije Trebevička 19), OIB: 92312271280 kao člana društva II-tuženika upiše društvo PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, MBS: 080305504.

- III. Nalaže se tuženicima ĐURI PAVOŠEVIĆU iz Zagreba, Havidiceva 23, OIB: 92312271280, i društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 da društvu PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783, solidarno isplate iznos od 9.689.846,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama
- na iznos od 543.216,00 kn tekućim od 01.01.2014. g.;
 - na iznos od 486.374,00 kn tekućim od 01.01.2015. g.;
 - na iznos od 602.164,00 kn tekućim od 01.01.2016. g.;
 - na iznos od 811.072,00 kn tekućim od 01.01.2017. g.;
 - na iznos od 767.429,00 kn tekućim od 01.01.2018. g.;
 - na iznos od 1.714.453,00 kn tekućim od 01.01.2019. g.;
 - na iznos od 1.707.633,00 kn tekućim od 01.01.2020. g.;
 - na iznos od 1.450.683,00 kn tekućim od 01.01.2021. g.;
 - na iznos od 1.606.822,00 kn tekućim od 01.01.2022. g.;
- pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.
- IV. Nalaže se tuženicima ĐURI PAVOŠEVIĆU iz Zagreba, Havidiceva 23, OIB: 92312271280, i društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 da tužiteljici MARIJI PAVOŠEVIĆ, Zagreb, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466, solidarno nadoknade parnični trošak, zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama na taj trošak, tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Marija Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW
HRVOJE ČIPIĆ BRAGADIN
Masarykova 15, 10000 Zagreb
t: 01/4814-219, f.: 01/4871-949
e-mail: hrvoje@c-b.hr